

- судочинства України та інших законодавчих актів»: Проект Закону України № 6232 від 23.03.2017 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415
2. Про виконавче провадження: Закон України від 02.06.2016 р. № 1404-VIII // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1404-19>
 3. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415
 4. Порошенко пропонує Раді запровадити автоматизований арешт коштів на банківських рахунках // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://galfinance.info/banki-i-finansi/2017/03/28/poroshenko-proponue-radi-zaprovaditi-avtomatizovaniy-aresht-koshtiv-na-bankivskix-raxunkax/>

КАРПЕНКО Р. В.

Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ,
викладач кафедри цивільно-правових дисциплін

АНАЛІЗ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ ТА СТАТИСТИКИ ОСКАРЖЕННЯ І РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ СПРАВ У ПОРЯДКУ АПЕЛЯЦІЇ

Для аналізу статистичних показників оскарження і розгляду цивільних справ у порядку апеляції звернемо увагу на дані судової статистики, що були надані Відділом аналізу судової статистики та узагальнення судової практики Верховного Суду України, станом на 29 вересня 2016 р. [1]: до апеляційних загальних судів у I півріччі 2016 р. на розгляд усього надійшло 146 тис. [151,9 тис.] справ і матеріалів усіх категорій, що на 3,9 % менше, ніж у I півріччі 2015 р. У тому числі справ і матеріалів: кримінального судочинства – 86,1 тис. [87,6 тис.], що на 1,6 % менше; цивільного судочинства – 54,4 тис. [59,2 тис.], що на 8,1 % менше; про адміністративні правопорушення – 5,5 тис. [5,1 тис.], що на 6,4 % більше.

Щомісяця в середньому кожний суддя апеляційного загального суду (із розрахунку чисельності суддів за штатним розписом) отримував на розгляд по 16,7 [17,2] справ і матеріалів усіх категорій. Апеляційні суди (загальні, адміністративні, господарські) у I півріччі 2016 р. за апеляціями та апеляційними скаргами розглянули 192,9 тис. [221,7 тис.] справ і матеріалів усіх категорій (цивільних, господарських, адміністративних, кримінальних та про адміністративні правопорушення), що порівняно з I півріччям 2015 р. на 13 % менше.

В апеляційному порядку скасовано і змінено 13 тис. [13,5 тис.] рішень у цивільних справах позовного та окремого провадження, що порівняно з I півріччям 2015 р. менше на 3,2 %; їх частка від кількості ухвалених місцевими загальними судами рішень становила 4,7 % [4,8 %]. Скасовано і змінено в апеляційному порядку 5,9 тис. [10,5 тис.] постанов в адміністративних справах, що на 43,5 % менше порівняно з I півріччям 2015 р.; проте їх частка від кількості тих, що ухвалені місцевими (окружними та загальними) адміністративними судами збільшилась і становила 14,6 % [12 %]. Апеляційні загальні суди за результатами скасування рішень місцевих загальних судів ухвалили 9,7 тис. [10 тис.] нових рішень у цивільних справах, що на 3,5 % менше, або 93,1 % [93,6 %] від кількості скасованих. В апеляційному порядку також скасовано і змінено 7,2 тис. [8,3 тис.] ухвал місцевих загальних судів, або 5,7 % [5,8 %] від кількості ухвалених; із них скасовано – 7 тис. [8,2 тис.].

За нововиявленими обставинами апеляційні загальні суди розглянули 160 [226] заяв щодо перегляду судових рішень у цивільних справах; задоволено 13 заяв, або 8,1 % [14,2 %] від кількості розглянутих; із них скасовано 13 рішень. Упродовж I півріччя 2016 р. апеляційні загальні суди за результатами розгляду апеляційних скарг на судові рішення місцевих загальних судів постановили 93 [92] окремі ухвали, що на 1,1 % більше. У тому числі на порушення норм права та помилки, яких припустилися суди першої інстанції, апеляційні загальні суди постановили 54 [46] окремих ухвали.

Отже, порівнюючи статистичні данні судової практики за 2015 та 2016 роки, можемо дійти до висновку, що показники скасування та змінення зменшилися: в апеляційному порядку скасовано і змінено 13 тис. [13,5 тис.] рішень у цивільних справах позовного та окремого провадження, що порівняно з I півріччям 2015 р. менше на 3,2 %; їх частка від кількості ухвалених місцевими загальними судами рішень становила 4,7 % [4,8 %].

З часу запровадження механізму апеляційного перегляду цивільних справ у судовій практиці апеляційної інстанції завжди актуальним було і залишається питання щодо меж розгляду справи апеляційним судом. Норма статті 303 Цивільного процесуального кодексу України «межі розгляду справи апеляційним судом» потребує значних змін та удосконалення. Цивільне процесуальне законодавство не визначає конкретних випадків застосування ч. 3 ст. 303 Цивільного процесуального кодексу України, як і не містить обов'язкових та факультативних підстав для скасування рішення, а лише покладається на так званий судовий розсуд (що найчастіше призводить до прийняття несправедливих рішень).

З огляду на обмежену можливість подання нових доказів до суду апеляційної інстанції, можна стверджувати про особливість оцінки доказів у цивільному процесі в суді другої інстанції. Особливістю

оцінки доказів у суді апеляційної інстанції є те, що суд повинен враховувати існуючі обмеження допуску в цивільну справу нових доказів, вирішуючи таким чином питання допустимості, що належить до критеріїв оцінки доказів.

Аналіз статистичних даних судової практики за 2015 та 2016 роки, можемо дійти до висновку, що показники надані Відділом аналізу судової статистики та узагальнення судової практики Верховного Суду України, станом на 29 вересня 2016 р. визначають: до апеляційних загальних судів у I півріччі 2016 р. на розгляд усього надійшло 146 тис. [151,9 тис.] справ і матеріалів усіх категорій, що на 3,9 % менше, ніж у I півріччі 2015 р. У тому числі справ і матеріалів: кримінального судочинства – 86,1 тис. [87,6 тис.], що на 1,6 % менше; цивільного судочинства – 54,4 тис. [59,2 тис.], що на 8,1 % менше; про адміністративні правопорушення – 5,5 тис. [5,1 тис.], що на 6,4 % більше.

Список використаної літератури:

1. Аналіз стану здійснення судочинства у I півріччі 2016 року (за даними судової статистики) [Електронний ресурс] – 2016. – Режим доступу: <http://www.scourt.gov.ua>

ДРОГОЗЮК К. Б.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
асистент кафедри цивільного процесу, аспірант

SCREENSHOT ЯК ОДИН ІЗ ЗАСОБІВ ДОКАЗУВАННЯ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ

У сучасний вік інформаційних технологій, переважна кількість різної інформації передається за допомогою соціальних мереж (Facebook, Twitter, Mixi, Ask.fm, Instagram, ВКонтакті). Більшість людей спілкується, вирішує робочі питання, отримує інформацію про успішність своїх дітей та інш. не через телефонні дзвінки, а у відомих месенджерах (Viber, WhatsApp, Telegram), що породжує збільшення випадків подання сторонами в якості доказів роздруківок матеріалів із зазначених Інтернет-джерел в судовій практиці.

Чинне процесуальне законодавство визначає, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Проте, за вимогою допустимості суд не може прийняти до уваги докази, які були одержані з порушенням порядку, встановленим законом. З врахуванням реалій сьогодення, одразу постає питання, чи не час